

GMINA JASTRZĘBIA

tel.48-384-05-05, e-mail: urząd@jastrzebia.pl

POWIAT RADOMSKI WOJEWÓDZTWO MAZOWIECKIE

Jastrzębia, dnia 11.03.2021 r.

Znak: R1.271.1.6.2021

- wszyscy Wykonawcy

INFORMACJA

o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert

Dotyczy udzielenia zamówienia na pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego przy budowie kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Owadów i Wojciechów w związku z realizacją zadania pn.

„Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Wola Owadowska, Owadów, Wojciechów, Wólka Lesiowska-ETAP I

Zamawiający — Gmina Jastrzębia, Jastrzębia 110, 26-631 Jastrzębia, na podstawie art. 92 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych /t.j. Dz. U. 2019 poz. 1843 ze zm./, informuje o:

1. Wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 1 zadania tj. pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branży sanitarnej.

Najkorzystniejszą spośród spełniających wymagania ofert jest oferta złożona przez n/w Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe

Maciej Okrój

ul. Gen. Andersa 3 lok. 75, 26-600 Radom

z ceną ofertową: 29 520,00 zł brutto,

Uzasadnienie:

Wykonawca spełnia wymogi zawarte w treści zapytania ofertowego i jego oferta nie podlega odrzuceniu. Ponadto oferta Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny jako jedyne kryterium oceny ofert.

2. Ponadto Zamawiający informuje o:

a) Wykonawcach którzy złożyli oferty nie podlegające odrzuceniu i punktacji przyznanej tym ofertom:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto [złotych]	Liczba punktów w kryterium- „Cena”
1.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Maciej Okrój ul. Gen. Andersa 3 lok. 75, 26-600 Radom	29 520,00	100,00

b) o ofertach odrzuconych

1. J.K. INSTAL

Ireneusz Klepacz

ul. Puszczajska 9 m 1, 26-600 Radom

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Przedstawione przez Wykonawcę Referencje stanowiące integralną część Wykazu usług nie potwierdzają spełnienia wymogu w zakresie warunków udziału w postępowaniu tj. nie potwierdzają iż przedmiotem robót na które powołuje się Wykonawca była kanalizacja sanitarna ciśnieniowa wraz z przepompowniami ścieków a także brak jest potwierdzenia iż przedmiotem nadzorowanych robót była inspekcja kanałów TV

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z treścią pkt. 3.6 Zapytania ofertowego ocena spełnienia warunków odbywa się metodą spełnia/nie spełnia. Natomiast zgodnie z treścią pkt. 3.7 Zapytania ofertowego oferta nie spełniająca wymagań musi zostać odrzucona. Wykonawca nie spełnił wymagań określonych w pkt. 3.1.1. Zapytania ofertowego wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę.

2. HANISAN Janina Nowakowska
ul. Urszuli 37, 02-419 Warszawa

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Przedstawione przez Wykonawcę Referencje stanowiące integralną część Wykazu usług nie potwierdzają spełnienia wymogu w zakresie warunków udziału w postępowaniu tj. nie potwierdzają iż przedmiotem robót na które powołuje się Wykonawca była inspekcja kanałów TV. Ponadto nie potwierdzają również wymaganej przez Zamawiającego wartości robót budowlanych objętych nadzorem, gdyż podana wartość robót nadzorowanych obejmuje również odtworzenie nawierzchni jezdni oraz budowę kanalizacji deszczowej.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z treścią pkt. 3.6 Zapytania ofertowego ocena spełnienia warunków odbywa się metodą spełnia/nie spełnia. Natomiast zgodnie z treścią pkt. 3.7 Zapytania ofertowego oferta nie spełniająca wymagań musi zostać odrzucona. Wykonawca nie spełnił wymagań określonych w pkt. 3.1.1. Zapytania ofertowego wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę.

3. SBW Budownictwo
Sławomir Warchoł
ul. Błękitna 12, 26-604 Radom

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Przedstawione przez Wykonawcę Referencje stanowiące integralną część Wykazu usług nie potwierdzają spełnienia wymogu w zakresie warunków udziału w postępowaniu tj. nie potwierdzają iż przedmiotem robót na które powołuje się Wykonawca była inspekcja kanałów TV. Ponadto nie potwierdzają również wymaganej przez Zamawiającego wartości robót budowlanych objętych nadzorem, gdyż podana wartość robót nadzorowanych obejmuje również sieć instalacji wodociągowej i hydrantowej.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z treścią pkt. 3.6 Zapytania ofertowego ocena spełnienia warunków odbywa się metodą spełnia/nie spełnia. Natomiast zgodnie z treścią pkt. 3.7 Zapytania ofertowego oferta nie spełniająca wymagań musi zostać odrzucona. Wykonawca nie spełnił wymagań określonych w pkt. 3.1.1. Zapytania ofertowego wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę.

4. ASPeM

Budownictwo Specjalistyczne
mgr inż. Przemysław Muszalski
ul. Trzciniowa 40, 91-495 Łódź

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Przedstawione przez Wykonawcę Referencje stanowiące integralną część Wykazu usług nie potwierdzają spełnienia wymogu w zakresie warunków udziału w postępowaniu tj. nie potwierdzają iż przedmiotem robót na które powołuje się Wykonawca była budowa kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-ciśnieniowej wraz z przepompowniami ścieków i inspekcją kanałów TV. Nie potwierdzają również iż wskazana w nich wartość robót budowlanych objętych nadzorem dotyczy budowy o której mowa wyżej.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z treścią pkt. 3.6 Zapytania ofertowego ocena spełnienia warunków odbywa się metodą spełnia/nie spełnia. Natomiast zgodnie z treścią pkt. 3.7 Zapytania ofertowego oferta nie spełniająca wymagań musi zostać odrzucona. Wykonawca nie spełnił wymagań określonych w pkt. 3.1.1. Zapytania ofertowego wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę.

5. TG Przedsiębiorstwo Wieobranżowe

Tadeusz Gotkowicz
ul. Mieszka I 11 m 11, 26-617 Radom

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Przedstawione przez Wykonawcę Referencje stanowiące integralną część Wykazu usług nie potwierdzają spełnienia wymogu w zakresie warunków udziału w postępowaniu tj. nie potwierdzają iż przedmiotem robót na które powołuje się Wykonawca była budowa kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-ciśnieniowej wraz z przepompowniami ścieków i inspekcją kanałów TV. Ponadto nie potwierdzają również iż wartość robót budowlanych objętych nadzorem i w zakresie określonym powyżej wynosiła minimum 1 500 000,00 złotych.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z treścią pkt. 3.6 Zapytania ofertowego ocena spełnienia warunków odbywa się metodą spełnia/nie spełnia. Natomiast zgodnie z treścią pkt. 3.7 Zapytania ofertowego oferta nie spełniająca wymagań musi zostać odrzucona. Wykonawca nie spełnił wymagań określonych w pkt. 3.1.1. Zapytania ofertowego wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę.

3. Wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 2 zadania tj. pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branży drogowej.

Najkorzystniejszą spośród spełniających wymagania ofert jest oferta złożona przez n/w Wykonawcę:

DROTECH Łukasz Kuna

ul. Zakopiańska 33, 26-600 Radom

z ceną ofertową: 7 367,70 zł brutto.

4. Ponadto Zamawiający informuje o:

a) Wykonawcach którzy złożyli oferty nie podlegające odrzuceniu i punktacji przyznanej tym ofertom:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto [złotych]	Liczba punktów w kryterium- „Cena”
1.	SBW Budownictwo Sławomir Warchoł ul. Błękitna 12, 26-604 Radom	9 901,50	74,41
2.	Usługi Projektowo Budowlane mgr inż. Andrzej Gała ul. Myśliwska 40A, 27-200 Starachowice	7 380,00	99,83
3.	DROTECH Łukasz Kuna ul. Zakopiańska 33, 26-600 Radom	7 367,70	100,00

b) o ofertach odrzuconych

- HANISAN Janina Nowakowska
ul. Urszuli 37, 02-419 Warszawa

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Przedstawione przez Wykonawcę Referencje stanowiące integralną część Wykazu usług nie potwierdzają spełnienia wymogu w zakresie warunków udziału w postępowaniu tj. nie potwierdzają iż wartość robót na które powołuje się Wykonawca w zakresie robót drogowych odtworzeniowych była minimum 300 000 złotych .

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z treścią pkt. 3.6 Zapytania ofertowego ocena spełnienia warunków odbywa się metodą spełnia/nie spełnia. Natomiast zgodnie z treścią pkt. 3.7 Zapytania ofertowego oferta nie spełniająca wymagań musi zostać odrzucona. Wykonawca nie spełnił wymagań określonych w pkt. 3.1.1. Zapytania ofertowego wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę.

- ASPeM

Budownictwo Specjalistyczne
mgr inż. Przemysław Muszalski
ul. Trzciniowa 40, 91-495 Łódź

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Przedstawione przez Wykonawcę Referencje stanowiące integralną część Wykazu usług nie potwierdzają spełnienia wymogu w zakresie warunków udziału w postępowaniu tj. nie potwierdzają iż w zakresie przedmiotu robót na które powołuje się Wykonawca były roboty drogowe odtworzeniowe o wartości nie mniejszej niż 300 000 złotych.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z treścią pkt. 3.6 Zapytania ofertowego ocena spełnienia warunków odbywa się metodą spełnia/nie spełnia. Natomiast zgodnie z treścią pkt. 3.7 Zapytania ofertowego oferta nie spełniająca wymagań musi zostać odrzucona. Wykonawca nie spełnił wymagań określonych w pkt. 3.1.1. Zapytania ofertowego wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę.

- TG Przedsiębiorstwo Wieobranżowe
Tadeusz Gotkowicz

ul. Mieszka I 11 m 11, 26-617 Radom

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Przedstawione przez Wykonawcę Referencje stanowiące integralną część Wykazu usług nie potwierdzają spełnienia wymogu w zakresie warunków udziału w postępowaniu tj. nie potwierdzają iż przedmiotem robót na które powołuje się Wykonawca były roboty drogowe odtworzeniowe o wartości nie mniejszej niż 300 000 złotych.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z treścią pkt. 3.6 Zapytania ofertowego ocena spełnienia warunków odbywa się metodą spełnia/nie spełnia. Natomiast zgodnie z treścią pkt. 3.7 Zapytania ofertowego oferta nie spełniająca wymagań musi zostać odrzucona. Wykonawca nie spełnił wymagań określonych w pkt. 3.1.1. Zapytania ofertowego wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę.

Otrzymują:

1. J.K. INSTAL
Ireneusz Klepacz
ul. Puszczańska 9 m 1, 26-600 Radom
2. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe
Maciej Okrój
ul. Gen. Andersa 3 lok. 75, 26-600 Radom
3. HANISAN Janina Nowakowska
ul. Urszuli 37, 02-419 Warszawa
4. SBW Budownictwo
Sławomir Warchoł
ul. Błękitna 12, 26-604 Radom
5. Usługi Projektowo Budowlane
mgr inż. Andrzej Gała
ul. Myśliwska 40A,
27-200 Starachowice
6. DROTECH Łukasz Kuna
ul. Zakopiańska 33, 26-600 Radom
7. ASPeM
Budownictwo Specjalistyczne
mgr inż. Przemysław Muszalski
ul. Trzciniowa 40, 91-495 Łódź
8. TG Przedsiębiorstwo Wieobranżowe
Tadeusz Gotkowicz
ul. Mieszka I 11 m 11, 26-617 Radom
9. aa

WÓJT GMINY
Chur
Wojciech Cwierz

