

**UCHWAŁA Nr LXVIII/401/2023  
RADY GMINY JASTRZĘBIA  
z dnia 16 października 2023 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Jastrzębia**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 40 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r, poz. 775), Rada Gminy Jastrzębia uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę z dnia 26 czerwca 2023 r. na działalność Wójta Gminy Jastrzębia z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Jastrzębia do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Cezary Pietruszewski

## Uzasadnienie

### w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Jastrzębia

W dniu 26 czerwca 2023 r. do Rady Gminy Jastrzębia wpłynęła skarga pana [imię] na Wójta Gminy Jastrzębia w związku z:

- I. Przekroczeniem przez organ swoich kompetencji ustawowych poprzez kierowanie sprawą o znak Rl.6131.83.2021 z premedytacją na ukaranie uczestnika postępowania [imię], zaniechując przy tym wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy;
- II. Nie przestrzegania przez Wójta przepisów procedury administracyjnej;
- III. Wydawanie pracownikom urzędu poleceń zmierzających do ostatecznych decyzji w sprawie o rozstrzygnięciu pożądanym przez organ Wójta.

Przewodniczący Rady Gminy Jastrzębia pismem z dnia 26 czerwca przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Komisja Skarg i Wniosków po rozpatrzeniu skargi wniesionej na działalność Wójta Gminy Jastrzębia uznała, że zarzuty stawiane przez skarżącego wobec Wójta w żadnym stopniu się nie potwierdziły.

Nie potwierdził się zarzut „przekroczenia przez organ swoich kompetencji ustawowych poprzez kierowanie sprawą o znak Rl.6131.83.2021 z premedytacją na ukaranie uczestnika postępowania (Tomasza Woźniaka) ...”. Postępowanie w tej sprawie jest prowadzone zgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi, a po zakończeniu postępowania została wydana decyzja administracyjna, od której strona postępowania miała prawo się odwołać do SKO i to uczyniła. Stwierdzenia skarżącego, że nie zgadza się ze stanowiskiem organu i sposobem prowadzenia postępowania administracyjnego w żadnym wypadku nie można uznać za uzasadnione podstawy do wniesienia skargi na organ. Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia ma prawo do niesienia odwołania. Organ prowadzący postępowania zawsze dąży do wyjaśnienia sprawy, a że w wyniku postępowania dochodzi do ustalenia podstaw ukarania, nie może być pochytywane jako dążenie do ukarania. Subiektywne odczucie strony w tym zakresie (jak to zawsze bywa w przypadku decyzji niezgodnej z oczekiwaniami strony) nie może być podstawą do uznania skargi za zasadną.

Na marginesie należy podkreślić, że sam uczestnik postępowania [imię] i jego pełnomocnik permanentnie sabotowali działania organu uniemożliwiając przeprowadzenie zawnioskowanych przez nich dowodów, jak chociażby zgłoszonych przez nich świadków czy samej strony, który, mimo kilkakrotnych wezwań celem przesłuchania, na wezwania te się nie stawiali.


Nie potwierdził się zarzut „nie przestrzegania przez Wójta przepisów procedury cywilnej”, bowiem całe postępowanie toczyło się zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego, i zakończyło się wydaniem decyzji, od której strona wniosła odwołanie do SKO.

Na marginesie należy podnieść, że długotrwałość tego postępowania jest przede wszystkim wynikiem działań strony i jego pełnomocnika, którzy permanentnie sabotują działania organu, składając coraz to

nowe wnioski, a na wezwania nie reagują i na wezwania celem przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków i strony się nie stawiają.

Nie potwierdził się zarzut: „wydawania pracownikom urzędu poleceń zmierzających do ostatecznej decyzji w sprawie o rozstrzygnięciu pożądanym przez organ wójta”. Sam skarżący nie wskazuje przy tym na czym miałyby polegać to wydawanie poleceń i komu miałyby być one wydawane, a tym samym Komisja uznaje również ten zarzut za całkowicie niezasadny.

W związku z powyższym skarga została uznana przez Komisję za całkowicie niezasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY  
  
Cezary Pietruszewski

